

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs: 13 decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr.9, 10, 12 - 19, 22, 25, 28; 2 hotărâri pronunțate în procedura Legii nr.302/2004 republicată – nr.3, 6; 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor – nr.8; 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală – nr.4; 1 hotărâre având ca obiect cerere de desemnare a altei instanțe competente – nr.5; 1 hotărâre având ca obiect cerere de reconstituire a dosarului – nr.7; 3 hotărâri având ca obiect contestație în anulare – nr.22–24; 1 hotărâre având ca obiect cerere de redeschidere a procesului penal – nr.26; 5 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive – nr.20, 21, 27, 29, 30.

- 7 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 5 decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr.1, 2, 3, 5, 7; 1 hotărâre având ca obiect măsuri asigurătorii – nr.4; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată – nr.6.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile selectate **nr.9, 12–19, 22, 25, 28** și de hotărârile depuse de candidat **nr. 1, 2, 3, 5, 7**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Astfel, în această procedură, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

Expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată și a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia.

Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul nu prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, **pronunțate în calea de atac a apelului**, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter

concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Concluzia este susținută, exemplificativ, de hotărârile depuse de candidat **nr.1** - actul de sesizare este preluat integral, incluzând aspecte procedurale referitoare la constituirea dosarului fiind reluate de mai multe ori aceleași acuzații pentru fiecare inculpat, **nr.2** - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv enumerarea criteriilor de individualizare a pedepsei, analiza detaliată a probelor. Motivele de apel sunt prezentate pe 5 pagini din cele 12 ale hotărârii, iar motivarea instanței de control se întinde pe doar 4 pagini, **nr.5** - se reia integral hotărârea primei instanțe, analiza detaliată a probelor, inclusiv conținutul interceptărilor, **nr.4** - cuprinde lungi porțiuni descriptive iar motivele de contestație sunt preluate integral, pe 8 pagini din 13 și se redau detalii despre insolvență și tabelul creditorilor și hotărârile selectate de comisie **nr.1** - se preia referatul Parchetului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, inclusiv aspecte procedurale ce vizează urmărirea penală și numeroase tabele. Este de remarcat că demersul propriu al candidatului este vizibil doar pe 3 pagini din 31, cu mențiunea că, pe una din acestea, se redau chestiuni generale legate de scopul măsurilor preventive și noțiunea de probă. Hotărârea este excesiv narativă, cu pasaje care reproduc descrieri ale procurorului fără sinteză proprie făcută de judecător, **nr. 9** – se redă integral actul de sesizare, fiind prezentate toate cele 73 de acte materiale, constatări și evaluări ale primei instanțe, expunerea ocupând 105 pagini din 114, **nr.15** – se reia rechizitoriul, inclusiv aspecte procedurale ale urmăririi penale, ordonanța de dispunere a autorizării folosirii investigatorului sub acoperire, încheierea judecătorului de drepturi și libertăți de autorizare a supravegherii tehnice. Motivele de apel sunt redată integral în paginile 22-28, iar analiza instanței de apel este limitată la paginile 29-32, **nr. 13** - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv enumerarea criteriilor de individualizare a pedepsei, iar motivele de apel sunt redată de două ori, după soluția primei instanțe și în analiza făcută de instanța de apel, **nr.18** - deși apelul parchetului vizează exclusiv omisiunea confiscării, motivele de apel sunt preluate integral și includ și analiza probelor pe situația de fapt.

În sens contrar, în hotărârea **nr.10** selectată de comisie, expunerea este concentrată, logică și suficient dezvoltată pentru obiectul cauzei. Totuși se reia, la începutul analizei, soluția pronunțată de prima instanță, prezentată și în partea de început a considerentelor.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului și a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de

urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concludive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile analizate deja anterior**.

Totodată, în cazul majorității hotărârilor, Comisia constată erori de dactilografiere și erori gramaticale multiple de natură a indica lipsa de preocupare a candidatului pentru calitatea formală a actului de justiție, precum și deficiențe de coerență și rigoare terminologică, de natură a afecta claritatea și logica juridică a actului jurisdicțional.

Astfel, în considerentele hotărârii **nr.6** depusă de candidat, au fost identificate numeroase greșeli: „amânarea pronunțării” (corect: pronunțării) și dublări: „persoanei solicitate persoanei solicitate”, „Mandatul european acesta se întemeiază...”; „onorarariul” în loc de onorariul. De asemenea, hotărârea **nr. 7** depusă de candidat conține erori evidente: data „25.015.2018” în loc de 25.05.2018; „25.05.2028” în loc de 2018; sintagmă incompletă „Cu toate martorii puteau fi audiați...” (corect: cu toate că).

Erori asemănătoare se regăsesc și în considerentele hotărârii **nr.3** depusă de candidat, respectiv faptul că la aplicarea pedepselor accesorii apare formula neadaptată la genul inculpatului: „dreptul de a fi aleasă” „9i nr. ...” în loc de „și nr.”; „este natura sa” în loc de „este de natură să”, în considerentele hotărârii **nr.4** depusă de candidat, respectiv „rechizitoriului Parchetului” folosit ca Nominativ în loc de „rechizitoriul Parchetului” precum și în hotărârea **nr.1** depusă de candidat, „Serviciul Teritorial” (corect: Teritorial).

În considerentele hotărârii **nr. 1** selectată, candidatul recurge la fraze foarte lungi, cu dublări de verbe, intercalări de explicații și formulări redundante care îngreunează fluxul logic.

În sens contrar, Comisia de evaluare indică hotărârea **nr. 2** selectată, în care exprimarea este fluentă, vocabularul juridic este adecvat, frazarea este clară, **nr.5** selectată, care se remarcă cu un text coerent, propoziții clare, structură ordonată și **nr.10** selectată, în care expunerea se realizează în fraze echilibrate și precise.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac dar și **în alte materii, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel**.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus

condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează, în cele mai multe cazuri, tot o sintagmă concludivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Totodată, Comisia de evaluare constată că cele 7 hotărâri depuse de candidat ca fiind relevante pentru activitatea sa de judecător nu pun în general probleme din punct de vedere juridic: hotărârea **nr.3** analizează posibilitatea încetării procesului penal ca urmare a încheierii unor acorduri de mediere pentru infracțiunea de furt când s-a dispus reluarea cercetării judecătorești după schimbarea compunerii completului de judecată.

În unele din hotărârile candidatului, se omite a se indica situația premisă a raționamentului, astfel încât este imposibil de verificat validitatea acestuia: hotărârea **nr.4** depusă, având ca obiect contestarea măsurii asigurătorii în curs urmăririi penale, se apreciază ca dispoziția din procesul verbal de punere în executare împiedică "modalitățile de exprimare a creditorilor și de redresare a activității debitoarei", nefiind identificată de candidat, aceasta fiind prezentată abia la finalul considerentelor. De asemenea, hotărârea **nr.11** selectată nu prezintă o structură logico-juridică: candidatul începe analiza cu nulitatea absolută a măsurii de supraveghere tehnică, și, cu toate că problematica speței este prescripția nu se prezintă o situație de fapt pentru a se evidenția data comiterii faptei, aspect esențial în analiza instituției prescripției răspunderii penale.

Procesul argumentativ al candidatului este trunchiat și în hotărârea **nr.1** selectată, având ca obiect propunere de arestare preventivă, și aceasta întrucât motivarea pericolului concret derivă din faptele imputate, candidatul confundă, uneori, planul juridic cu cel moral și, totodată, lipsesc argumentele privind proporționalitatea măsurii iar în hotărârea **nr.4** selectată, expunerea alternează între relatare și analiză, afectând coerența logică și intercalându-se aspectele de fapt cu cele de drept.

În sens contrar este hotărârea **nr.3** selectată, în cazul căreia, legătura dintre premisă și concluzie este riguroasă, fără contradicții interne, se analizează condițiile pentru recunoașterea hotărârii străine pronunțate în străinătate după respingerea cererii de executare a mandatului european de arestare.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac, dar și în alte materii, practic **pe majoritatea segmentelor activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel**.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concludiv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Totodată, nefiind sintetizate, astfel cum s-a constatat, criticile sau apărările formulate de promotorii căilor de atac sau a altor cereri adresate instanței, candidatul nu le analizează punctual, nu le însușește și nu le înlătură argumentat, expozeul argumentativ fiind general, raportat la întreaga hotărâre.

Exemplificativ: hotărârea nr.1 depusă de candidat cuprinde o motivare lacunară a soluțiilor pronunțate întrucât candidatul doar apreciază că nu se impune confiscarea specială ca urmare a soluțiilor cu privire la infracțiunea de spălare de bani, dar nu se indică condițiile prevăzute de lege care nu ar fi îndeplinite și nici legătura cu infracțiunea predicat. Argumentația abruptă este proprie și în raport de modul de soluționare a criticilor ce au vizat latura civilă, fiind vizibil că acțiunea civilă este respinsă pentru ca nu s-a putut stabili ca inculpatul ar fi participat la comiterea faptelor și aceasta în absența unui raționament logico-juridic care să susțină această concluzie.

În mod asemănător, în hotărârea nr.1 selectată, sunt redată amply pozițiile Ministerului Public și ale apărării, însă analiza propriu-zisă este sumară, iar candidatul nu motivează distinct de ce argumentele apărării nu pot fi primite.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac, dar și în alte materii, practic pe majoritatea segmentelor activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii.

Deficiențe din perspectiva acestui criteriu s-au constatat de comisie în considerentele majorității hotărârilor supuse analizei marea majoritate, acestea nu au o structură logică juridică, nu cuprind elemente relevante pentru raționamentul juridic sau nu se bazează pe un raționament juridic, concluzia fiind doar afirmată, fără o justificare bazată pe analiză probelor sau raportarea situației de fapt la dispozițiile legale.

Astfel, în hotărârea nr.1 depusă, candidatul enumeră mai multe societăți comerciale, după care concluzionează: - *în privința celorlalte societăți comerciale, nu există niciun temei legal pentru a se angaja răspunderea lor civilă, în sensul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiuni, pentru că nu au nicio legătură dovedită cu acuzația, se va constata că acestea nu au calitatea de părți responsabile civilmente în cauză* - , fără a indica care sunt acele societăți, după cum nu este relevant nici procesul analitic și argumentativ care au condus la această concluzie.

Modul precar de argumentare este observabil și în considerentele hotărârii nr.5 depusă, candidatul susținând, concluziv, atunci când înlătură argumentele părții, că, în măsura în care ar fi primite, ar "cădea într-un cinism juridic". Este evident că o astfel de sintagmă, pe lângă faptul că nu ar fi trebuit să fie utilizată, nu este însoțită de nici un argument factic, teoretic sau jurisprudențial, nr.6 depusă, în cazul căreia candidatul doar enumeră hotărâri CJUE pentru

indicarea scopului stabilit de Decizia-cadru 2002/584/JAI, aparent în argumentarea respingerii unei cereri de amânare a predării, însă atâta timp cât nu se identifică acele paragrafe care să fie asociate și cu o situație juridică concretă, enumerarea apare ca fiind nerelevantă, neputând fi înșușită ca un raționament ori ca o argumentație în sprijinul soluției, **nr.9** selectată în considerentele căreia, procesul argumentativ este reprezentat doar de expunerea situației de fapt fără a exista și o analiză a materialului probator ca fundament al acesteia, **nr.12** depusă, având ca obiect apelul Parchetului împotriva soluției de achitare dispuse de prima instanță în temeiul art. 16 lit. c cod procedură penală, criticile nu sunt analizate, nefiind oferit un răspuns analitic și argumentativ al înlăturării soluției de condamnare, candidatul rezumându-se să dispună încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, **nr.13** selectată, procesul argumentativ este haotic, candidatul reluând enumerarea probelor, situația de fapt și încadrarea juridică stabilite de prima instanță, individualizează pedeapsa, după care revine la analiza soluției de achitare, prezentând o analiză a materialului probator, reluând, în final și procesul argumentativ referitor la individualizarea pedepselor.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redată aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții, data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia. Se redă procedura de cameră preliminară precum și istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1** depusă în care actul de sesizare cuprinde aspecte procedurale referitoare la constituirea dosarului, enumerarea polițelor de asigurare predate (pg. 11, 14), sunt redată ample considerații teoretice cu privire la grupul infracțional organizat, inclusiv urmarea imediată, raportul de cauzalitate și latura subiectivă, aspect nerelevante sub aspectul problematicei speței, în condițiile în care, din acest întreg expozeu, candidatul folosește doar condiția numărului de personae din care ar trebui să fie constituit grupul, **nr.3, 7** depuse în considerentele cărora sunt redată elemente nerelevante (enumerarea criteriilor legale de individualizare a pedepsei din hotărârea primei instanțe sau expunerea amplă a situației victimei), **nr.1** selectată, în cazul căreia textul include detalii neesențiale (descrierea investițiilor inculpatului, referiri la „dependența de a investi”), care exced obiectul cauzei, **nr.14, 15, 16, 18, 19** selectate cuprind elemente copiate din hotărârea primei instanțe și care nu prezintă relevanță din perspectiva problematicei ce se impunea a fi analizată de instanței de control judiciar și care încarcă sau, în unele cazuri, împiedică lizibilitatea și comprehensibilitatea hotărârii.

În aceste condiții, nu este întotdeauna facilă parcurgerea hotărârilor precum și înțelegerea lor de către destinatarii cărora le sunt adresate, informațiile nerelevante încărcând inutil hotărârile și făcându-le mai greu de înțeles.

- g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

- h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale. În marea majoritate, hotărârile nu au o structură logică juridică, nu cuprind elemente relevante pentru raționamentul juridic sau nu se bazează pe un raționament juridic, concluzia fiind doar afirmată, fără o justificare bazată pe analiză probelor sau raportarea situației de fapt la dispozițiile legale.

În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârile analizate anterior.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Comisia de evaluare remarcă faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care va fi avut în vedere la stabilirea punctajului.

Dintre hotărârile depuse de candidat, doar două hotărâri, nr.5, 6, conțin jurisprudență efectiv aplicată în motivarea proprie. Astfel, hotărârea nr.5 integrează jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului privind prescripția, legea penală mai favorabilă și principiul supremației dreptului Uniunii, iar în considerentele hotărârii nr.6 se indică jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene

privind executarea mandatului european de arestare, însă se enumeră hotărâri în care instanța europeană afirmă principiul încrederii și recunoașterii reciproce și scopul stabilit de decizia-cadru 2002/584/JAI în argumentarea respingerii unei cereri de amânare a predării.

Referitor la hotărârile selectate, Comisia de evaluare observă că se valorifică jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile nr.9, 10, 13, 15, 22, în materia prescripției răspunderii penale și aplicării legii penale mai favorabile inculpatului precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în considerentele hotărârilor nr.20, 30, în analiza proporționalității arestului preventiv.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2016 – 2025.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 1 an.

Candidatul a participat la un număr de ședințe, peste media pe secție în perioada 2018 – 2023, sub media secției dar apropiat de aceasta fiind în anii 2016, 2017 și 2025.

Referitor la numărul cauzelor la soluționarea cărora a participat candidatul, se remarcă perioada 2021- 2025, perioadă în care numărul acestor cauze s-a situat constant peste 100, ajungând la peste 1500 în anii 2023 și 2024.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, în aproape întreg intervalul supus analizei, acesta a fost peste numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției, excepție fiind anii 2016 și 2020. Comisia de evaluare arată că, în mod constant, numărul hotărârilor redactate s-a situat peste 150, de remarcat fiind anii 2021 cu 163, 2022 cu 183 și 2023 cu 204 de hotărâri.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în perioada 2017 – 2021 și în perioada 2023 – 2025, însă acestea au fost nesemnificative, de regulă sub 10, cu mențiunea că, în nici un an nu a depășit media secției.

Referitor la depășirea termenului de redactare, Comisia de evaluare constată că intervalul de timp cu care s-a depășit termenul de motivare a hotărârilor a fost foarte redus, de regulă 7 zile.

În perioada de evaluare, candidatul a îndeplinit și alte atribuții, respectiv: președinte Secție penală începând cu data de 12.04.2017, coordonator al Biroului de Informare și Relații publice, atribuții privind repartizarea aleatorie, verificarea motivării în termen a hotărârilor pronunțate de secția penală, coordonarea activității de analiză a practicii de control judiciar pentru secția penală, coordonarea activității de unificare a practicii judiciare la nivelul secției penale, coordonarea și controlul permanent al activității de monitorizare a datelor statistice având ca obiect infracțiunea de spălare de bani, membru în comisiile de concurs, coordonarea, executarea și controlul activității de comunicare a hotărârilor judecătorești, atribuții privind unificarea practicii judiciare pentru secția penală, atribuții de coordonare a Compartimentului Executări Penale, punct de contact în cadrul Rețelei Naționale de Unificare a jurisprudenței pentru secția penală.

V. Punctaj total: 66 puncte.

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.